



CENTRO DE INVESTIGACIÓN EN COMUNICACIÓN

ACTA DE LA SESIÓN 36-2024

CONSEJO CIENTÍFICO

CONVOCATORIA CICOM 36-2024

Celebrada el 11 de setiembre de 2024

TABLA DE CONTENIDO

ARTÍCULO	PÁGINA
1. Aprobación del orden del día	2-3
2. Aprobación del Acta 35-2024	3
3. Solicitud de aprobación de Informe final de actividad de investigación C3748 Publicación del Cuarto Informe del Estado de la Libertad de Expresión en Costa Rica, a cargo de la M.Sc. Giselle Boza Solano.	3-4
4. Solicitud de aprobación para publicar el con sello CICOM el libro "Las voces ciudadanas en la construcción de conversaciones digitales en Iberoamérica durante la pandemia por COVID-19" a cargo de la Dra. Margoth Mena Young.	4-5
5. Solicitud de aprobación de propuesta para concursar por el fondo CONARE Deutsche Forschungsgemeinschaft (Alemania) Algo-Rhythms Experiencing, Assessing, and Managing Mediated Temporalities in Costa Rica and Germany a cargo del Dr. Ignacio Siles García.	5-7
6. Solicitud de aprobación de informe final y solicitud de ampliación de vigencia del proyecto "El valor de lo público en tiempos de crisis Experiencias de las personas trabajadoras de la Caja Costarricense del Seguro Social" a cargo de la Dra. Lissette Marroquín Velásquez.	7-13

Señores y señoras:

Integrantes del Consejo Científico del Centro de Investigación en Comunicación

Dra. Luisa Ochoa Chaves, investigadora

Dr. Ignacio Siles González, investigador

Dra. Larissa Tristán Jiménez, investigadora

M.Sc. Eyleen Alfaro Porras, representante del Programa de Posgrado en Comunicación (PPC)

M.Sc. Elsy Vargas Villalobos, representante de la Comisión Acción Social de la ECCC

Coordinadores de Programas de Investigación

Dra. Lissette Marroquín Velásquez

M.Sc. Jorge Zeledón Pérez

Ausentes con excusa

Dr. Harold Hütt Herrera, investigador

Dra. Yanet Martínez Toledo, Coordinadora Programa de Investigación

M.Sc. Melissa Solano Morales, Encargada de Comunicación

M.Sc. Elsy Vargas Villalobos, representante de la Comisión Acción Social de la ECCC

Personal de apoyo

Licda. Cindy Valverde Mora, Encargada de Servicios Administrativos

Srita. Jimena Camas Quesada, Asistente Administrativa

Carolina Carazo les agradece a todos y a todas por estar en esta sesión 36 del Consejo Científico del CICOM el 11 de setiembre de 2024 a las 2:08 p.m.

ARTÍCULO 1: Aprobación del orden del día

Carolina Carazo lee la agenda de la sesión para someterla a votación entre los presentes.

Ignacio Siles: a favor.

Eyleen Alfaro: a favor.

Larissa Tristán: a favor.

Luisa Ochoa: a favor.

Carolina Carazo: a favor.

- Total: 5 votos a favor, 0 en contra.

Acuerdo: Aprobación del orden del día.

ARTÍCULO 2: Aprobación del Acta 35-2024

Carolina Carazo: Someto a discusión y a votación el ACTA 35-2024 de la última sesión. No recibimos observaciones. Entonces la someto a votación.

Ignacio Siles: a favor.

Eyleen Alfaro: a favor.

Larissa Tristán: Yo me abstengo, pues estuve ausente en esa sesión.

Luisa Ochoa: a favor.

Carolina Carazo: a favor.

- Total: 4 votos a favor, 0 en contra, 1 abstención.

Acuerdo: Aprobación del acta 35-2024.

ARTÍCULO 3: Solicitud de aprobación de Informe final de actividad de investigación C3748 Publicación del Cuarto Informe del Estado de la Libertad de Expresión en Costa Rica, a cargo de la M.Sc. Giselle Boza Solano.

Carolina Carazo: Como en todos los casos los documentos están en la convocatoria. Si no hubiera observaciones someto a votación para la aprobación del informe final de esta actividad de Giselle Boza.

Ignacio Siles: a favor.

Eyleen Alfaro: a favor.

Larissa Tristán: a favor.

Luisa Ochoa: a favor.

Carolina Carazo: a favor.

- Total: 5 votos a favor, 0 en contra.

Acuerdo: Aprobar el Informe final de actividad de investigación C3748 Publicación del Cuarto Informe del Estado de la Libertad de Expresión en Costa Rica, a cargo de la M.Sc. Giselle Boza Solano.

Eyleen Alfaro: En el informe los adjuntos no se pueden abrir, para que tengan la precisión de eso. Gracias.

Carolina Carazo: Qué raro, yo sí los puedo abrir ¿a alguien le pasó también? Cindy, ¿podría enviárselo a Eyleen para que los tenga y el enlace al informe mismo, porque lo que está en la carpeta es el reporte del Sippres y la evaluación, pero no el propio documento. El informe es muy valioso, entonces creo que también se lo podemos compartir. Pero bueno, gracias por señalarlo Eyleen.

Luisa Ochoa: Sobre el informe yo quisiera decir algo que me parece muy importante y es la continuidad que el PROLEDI le viene dando al estado de la libertad de expresión e información en el país, porque le da seguimiento y está muy bien ver con periodicidad el Estado. Entonces a mí me alegró mucho verlo en el informe y quería señalar eso.

Carolina Carazo: Bueno, yo aprovecho que Luisa está diciendo eso, que suscribo 100%. Además, yo creo que ha sido muy valioso, que siempre el informe trae temas que son relevantes, oportunos y de actualidad. Porque cada informe tiene, sí, el estado de la libertad de expresión, pero también diferentes temas que se relacionan con el estado de libertad de expresión. Y yo siento que todos los años en todos los cuatro informes, las diferentes temáticas de los capítulos han resultado ser sumamente oportunas y de gran valor. Entonces me voy a permitir felicitar a Giselle, de parte de nosotros como consejo científico, decirle que le aprobamos el informe y que la felicitamos.

Artículo 4: Solicitud de aprobación para publicar el con sello CICOM el libro “Las voces ciudadanas en la construcción de conversaciones digitales en Iberoamérica durante la pandemia por COVID-19” a cargo de la Dra. Margoth Mena Young.

Carolina Carazo: Margoth envió ese libro, el cual se vio en el programa. Se entiende que es un manuscrito final. Yo someto a consideración de este consejo que la aprobación que le demos para publicar con sello CICOM sea no de la aprobación de este libro como manuscrito para que vaya a publicación, sino aprobación de que este libro puede pasar por el proceso de sello CICOM con las adecuaciones necesarias, porque ha sido un proceso que es distinto de lo que tenemos en nuestros lineamientos. Así nos aseguramos, para este libro y todos los libros de sello CICOM, que pase por un proceso de revisión de pares externos de los capítulos. Eso sería lo que yo sometería a votación si están de acuerdo.

Larissa Tristán: Tal vez yo propongo agregar a esto, porque no lo vi en los documentos, si el libro está diagramado o eso es un borrador, osea, como tal vez un poco la parte financiera del libro, ¿hay recursos para diagramarlo?, ¿se piensa que solo sea en digital o también van a haber ejemplares impresos? Porque no vi eso entre la documentación aportada.

Carolina Carazo: Sí, se lo agregamos a Margoth. Entonces, lo que estamos votando es un acuerdo para aceptar que el libro, cuyo título leí con anterioridad, de la doctora Margoth Mena, inicie el proceso de libro con sello CICOM y que se incluya la próxima vez que lo veamos en el Consejo Científico para aprobar el manuscrito con sello CICOM. La información que nos pide Larissa y también la evidencia de que pasó por un proceso de revisión de pares los capítulos. Lo someto todo a votación.

Ignacio Siles: a favor.

Eyleen Alfaro: a favor.

Larissa Tristán: a favor.

Luisa Ochoa: a favor.

Carolina Carazo: a favor.

- Total: 5 votos a favor, 0 en contra

Acuerdo: Aprobar la solicitud iniciar el proceso para publicar con sello CICOM el libro “Las voces ciudadanas en la construcción de conversaciones digitales en Iberoamérica durante la pandemia por COVID-19” a cargo de la Dra. Margoth Mena Young.

Artículo 5: Solicitud de aprobación de propuesta para concursar por el fondo CONARE - Deutsche Forschungsgemeinschaft (Alemania) Algo-Rhythms Experiencing, Assessing, and Managing Mediated Temporalities in Costa Rica and Germany a cargo del Dr. Ignacio Siles García.

Carolina Carazo: Ignacio sometió a consideración a través de todos los documentos la propuesta. Es una propuesta para el 2026. Bueno, tiene que pasar por este Consejo y después por la Vicerrectoría para que a través de CONARE se pueda concursar por ese fondo y su contraparte alemán. ¿Algo que quiera decir, Ignacio?

Ignacio Siles: Nada más decir que es un proyecto comparativo sobre la manera en que las personas experimentan y manejan su tiempo en relación con plataformas algorítmicas en dos países. El documento detalla por qué Costa Rica y Alemania son buenos puntos de comparación para un proyecto de este tipo. Es un proyecto de metodología mixta, incluimos métodos cualitativos y una encuesta también cuantitativa. El presupuesto estaría destinado en gran medida a cubrir los costos asociados a levantar los datos, tanto cualitativos como cuantitativos. Involucra a un pequeño grupo de mis colegas, en su mayoría del programa de tecnología, y está contemplado también como parte del presupuesto del proyecto crear una buena base de intercambio que permita a nuestros colegas en Alemania y Costa Rica, asociados a este proyecto, intercambiar y aprender de sus experiencias mutuas. También prometemos una serie de productos que están ahí detallados, pero también ojalá, crear condiciones de una colaboración más sustantiva y persistente a lo largo del tiempo.

Carolina Carazo: ¿Ocupa que sea en firme el acuerdo?

Ignacio Siles: Pues sí, porque tendría que irse lo antes posible a la Vicerrectoría.

Carolina Carazo: Someto a votación en firme.

Ignacio Siles: me abstengo por formar parte del proyecto.

Eyleen Alfaro: a favor y en firme

Larissa Tristán: me abstengo por formar parte del proyecto.

Luisa Ochoa: a favor y en firme

Carolina Carazo: a favor y en firme

- Total: 3 votos a favor, 0 en contra, 2 abstenciones.

Acuerdo firme: Aprobación de propuesta para concursar por el fondo CONARE Deutsche Forschungsgemeinschaft (Alemania) Algo-Rhythms Experiencing, Assessing, and Managing Mediated Temporalities in Costa Rica and Germany a cargo del Dr. Ignacio Siles García.

Artículo 6: Solicitud de aprobación de informe final y solicitud de ampliación de vigencia del proyecto “El valor de lo público en tiempos de crisis Experiencias de las personas trabajadoras de la Caja Costarricense del Seguro Social” a cargo de la Dra. Lissette Marroquín Velásquez y aprobación de la solicitud de ampliación de vigencia de ese proyecto por 1 año más.

Carolina Carazo: Como Lissette no pudo ir a la sesión colectiva yo le había pedido que si podía hacernos una breve explicación.

Lissette Marroquín procede a exponer sobre su proyecto a los presentes.

Lissette Marroquín: La presentación que tengo es, más que todo, un informe para dar un poco más de detalle. Este informe final corresponde al informe de ampliación del periodo que va del 23 de junio de 2023 al 28 de agosto de 2024. El objetivo general de este proyecto es analizar las creaciones de sentido de las personas trabajadoras de la Caja en tiempos de crisis, para comprender la construcción de lo público desde adentro de la institución y las implicaciones que estas construcciones tienen en la resiliencia y la identidad organizacional de la Caja. Si ustedes recuerdan, este proyecto se había planteado como mixto, pero a raíz del accidente y algunas problemáticas con la gestión de la Caja, hice una enmienda de protocolo y lo cambiamos a cualitativo, porque ya no se podía llevar a cabo la encuesta que estaba planteada. La organización retiró el apoyo para distribuirla. Entonces, lo cambiamos por grupos focales, lo cual afectaba un poco el objetivo número 3.

Estos son los objetivos del proyecto. El objetivo número 1 estaba cumplido desde el primer informe final, antes de la ampliación. El objetivo número 2, que es analizar las narrativas de las personas trabajadoras de la Caja en términos de las construcciones de lo público, estaba en el periodo original, durante el 2020. Dado que el proyecto ha sido ampliado, recogí datos que incluyen hasta el 2024, y esa parte ya está realizada. El objetivo 3, que tenía que ver con el cambio de metodología, está en un 80%. Se trata de caracterizar las implicaciones de las narrativas del personal en la resiliencia y la identidad organizacional. El último, que está en un 35%, es el de la divulgación y difusión del conocimiento, que se ha visto afectado por la situación en la que me encuentro.

El objetivo 1, como les indiqué, estaba cumplido antes de este informe. El objetivo 2 tenía como meta recolectar las narrativas a través de entrevistas. Se realizaron 23 entrevistas, todas transcritas de forma completa, y se elaboró un análisis temático. De hecho, ayer Carolina escuchó un poco de esto en una presentación que hice en su curso. El objetivo específico 3, que tiene que ver con la resiliencia e identidad organizacional, se va a trabajar a partir de los grupos focales. Se hizo el instrumento y se aplicaron dos grupos focales. Este objetivo se cumplirá a partir de los grupos focales y las entrevistas realizadas. Ya tengo

un listado de atributos; tal vez lo que no está claro es la relación con la resiliencia organizacional, por eso está en un 80%.

En cuanto a la divulgación, la primera meta tiene que ver con los espacios para compartir resultados con las personas trabajadoras de la Caja. Está planeado para diciembre. No creo que vayan a ser tres talleres, probablemente sean dos, debido a la dificultad para organizarlos. Luego, la parte de compartir resultados con pares académicos: tenía un borrador de artículo. El estudio tiene la recolección de datos que se hizo en cinco temas, casi que un artículo por cada uno de estos temas. Del tema 1 ya tengo el primer borrador, y me gustaría plasmar lo que presenté en la clase de Carolina en un artículo científico, y otro sobre la identidad organizacional.

Ya había presentado una ponencia en 2022. Recientemente, este proyecto de investigación formó parte de la serie de crónicas online que está produciendo Laura. Esta investigación se divulga a partir de uno de los episodios de esta serie. En docencia, se realizó una charla ayer sobre el valor de lo público, en el curso de Comunicación y Procesos Sociales.

Estas son las evidencias: se realizaron 23 entrevistas, dos entrevistas semiestructuradas con personal del Departamento de Comunicación Organizacional de la Caja, una entrevista grupal con las personas encargadas del estudio anual de clima organizacional de la Caja, y dos grupos focales. Se hizo también mucha revisión documental. En cuanto a evidencias de corte académico, está la presentación de la ponencia y el borrador del artículo que se presentó cuando entregué el informe final del proyecto. También mencioné la charla y el episodio de crónicas online, donde se pueden ver los datos recolectados. Contactamos a personas en las siete redes integradas de prestación de servicios de salud (RIPSS), tratando de completar un equipo por cada una. En la siguiente sección se pueden ver las zonas de donde se realizaron entrevistas.

Esta es una muestra de la ponencia realizada en su momento. Creo que por ahí está el informe. No sé si tienen preguntas sobre la ampliación que estoy solicitando a partir de los resultados de la investigación, que trabajan sobre todo a nivel interno, sobre cómo se construye lo público. La idea con la ampliación es tener la contraparte, entender cómo lo construye la ciudadanía. Propuse dos técnicas de recolección de datos: había pensado hacerlo con datos de Facebook, pero me decidí por hacer un cuestionario online y grupos focales con personas usuarias de la Caja.

Me queda la duda sobre la parte mediática, ya que es un agente importante en las narrativas de las personas trabajadoras. La idea de esta ampliación es por un periodo de un año, para tener la otra parte de la historia, enfocándome en el valor de lo público. El otro estudio tenía la parte de resiliencia e identidad organizacional, que tenía sentido desde un punto de vista interno, pero ahora me centraré en el valor de lo público desde la ciudadanía.

Quedo atenta a sus preguntas.

Se abre debate sobre la investigación de Lissette Marroquín.

Carolina Carazo: ¡Qué dicha que aclaraste lo de la ampliación! Quedó claro que todo lo que habías hecho hasta ahora era interno de la Caja. Ahora hay que incluir la otra cara de la moneda, que sería la ciudadanía y cómo esta hace la valoración de lo público. O sea, que se complementa muy bien con lo que ya tenés. No sé si alguien tiene preguntas para Lissette. Yo, nada más para aclarar lo que sigue: en el programa no tuvieron chance de ver esto, entonces, ¡vamos a llenar el formulario de evaluación aquí mismo. Por tanto, cuando terminemos esta parte, le pediré a Lissette que, si puede, se retire. Después de este punto, si Lissette quiere desconectarse o irse a una sala, llenamos el formulario de evaluación.

Larissa Tristán: Ah, sí. Entonces, el nuevo objetivo para la ampliación sería analizar las percepciones de las personas usuarias de los servicios de la Caja y del funcionariado público. ¿Ese sería el nuevo objetivo?

Lissette Marroquín: Ajá, ajá.

Larissa Tristán: ¿Pero entonces la relación con la Caja sigue o no?

Lissette Marroquín: Sí, sí sigue, porque sería el funcionariado de la Caja. Habría que poner eso para que no genere confusión, ya que serían las personas usuarias.

Carolina Carazo: Pero no necesariamente tienen que ser las personas funcionarias que ya entrevistaste.

Lissette Marroquín: No, jamás.

Larissa Tristán: Entendí que una de las dificultades es que la relación con la Caja había sido compleja.

Lissette Marroquín: Sí. De hecho, este es un estudio independiente. Por eso es un cuestionario online que publicaría por medio de Facebook. Los criterios de selección son personas entre 18 y 65 años que hayan usado en algún momento los servicios de la Caja. Lo otro es que para los Focus Groups me di cuenta de que hay muchos grupos en Facebook, por regiones. Por ejemplo, si pones Parrita, salen vecinos de Parrita y hay grupos donde venden cosas o se quejan de servicios. Estos pueden ser espacios para poner invitaciones para los Focus Groups. Además, podría buscar grupos en las áreas donde entrevisté a personas trabajadoras de la Caja, no con el objetivo de fiscalizar ni correlacionar, sino para tener una muestra variada, como en la anterior. No quiero quedarme solo con gente de San José. Si vieron, una de las grandes ventajas de las entrevistas es que las menos fueron en la zona central norte y sur, que cubren sectores más urbanos del país.

Larissa Tristán: Sí, tal vez en el informe podrías evidenciar la dificultad con la Caja. Yo no lo vi, pero también en la parte de evidencias encontré la guía de preguntas y la distribución demográfica de los participantes. Creo que usualmente ponemos transcripciones anonimizadas de las entrevistas y Focus Groups. No sé si podrías incluirlas como evidencia.

Lisette Marroquín: Tienes razón, no lo había visto, pero sí, ahí están todas las transcripciones.

Larissa Tristán: También me interesa mucho ver el resultado para el objetivo 3, sobre el concepto de resiliencia. No sé si en una sesión colectiva podrías explorar cómo las personas que entrevistaste o en los Focus Groups entienden ese concepto interiorizado en su práctica. Ya se presupone que algo a nivel organizacional está funcionando, y sería interesante saber cómo resuelven eso.

Lisette Marroquín: Verás qué increíble. Lo más sorprendente en la Caja es que la gente ni se da cuenta de lo resiliente que es.

Larissa Tristán: Eso es aún más interesante, porque es una categoría que vos como investigadora estás poniendo. Sería interesante ver cómo la pones a dialogar con esa categoría deductiva y cómo llegaste a la conclusión de que son resilientes sin saberlo. Ya está tan interiorizado que ni siquiera son conscientes del nivel de resiliencia.

Lisette Marroquín: Es interesante tu pregunta. Cuando hice las entrevistas, construí las preguntas a partir de la literatura y hablé con ellas y ellos. Durante las entrevistas, sentía que no estaba llegando bien a ese punto, pero cuando leí todo y empecé a codificar, encontré resiliencia en diferentes formas, sobre todo en el tema 1, que trata sobre crisis y cambios organizacionales, y cómo enfrentaron esos cambios. Esa parte es rica en términos de resiliencia. También hay mucha resiliencia oculta en la identidad organizacional. Les pedí que describieran cómo sería la Caja si fuera una persona, y algunos atributos están relacionados con la resiliencia. Lo interesante es que la resiliencia está regada en todas las entrevistas, y algunas son bastante largas. Tengo que recolectar todo lo relacionado con resiliencia para poder rendir bien cuentas sobre ese tema, aunque las personas no se den cuenta.

Larissa Tristán: Sí, y para terminar, sería interesante que, con fines investigativos, definieras a qué llamas resiliencia en lo que te cuentan. Gracias.

Luisa Ochoa: Estaba pensando que me parece muy bueno que te enfoques en las personas usuarias, porque el correlato entre la institucionalidad y la ciudadanía es muy interesante. Sin embargo, ¿tal vez no sería mejor hablar de narrativas en lugar de percepciones, para mantener la misma línea de los otros objetivos? La percepción añade otro concepto y mirada.

Lisette Marroquín: Claro, como esta vez la recolección de datos será a través de un cuestionario, y aunque incluye preguntas abiertas, por eso utilicé la noción de percepción en lugar de narrativas. Aunque es cierto que algunos datos permitirán utilizar una visión más narrativa. Gracias, Luisa.

Lisette Marroquín sale de la reunión

Carolina Carazo: Bueno, como les decía, en el programa no llenaron la evaluación. La evaluación consta de tres aspectos, y todo el mundo los recuerda: objetivos, grado de concordancia entre los objetivos planteados y los cumplidos; en todos los casos, insuficiente, suficiente o sobresaliente; resultados y logros, grado de concordancia entre los ofrecimientos de la propuesta original y los reportados en el informe final; y productos, grado de cumplimiento según la propuesta. Yo sí creo que Lis fue muy transparente, ella reportó desde el primer año todas las dificultades, lo que fue motivo de la primera ampliación de vigencia. Se puede pedir una segunda ampliación, siempre que no supere el periodo original del proyecto. Coincido con Luisa, quien mencionó que es muy valioso que ella lleve la mirada de la Caja a las personas usuarias.

Voy a darme la libertad de opinar primero. Me parece que Lis no ha logrado cumplir aun lo que se propuso, sobre todo en ese cuarto objetivo. No ha tenido la oportunidad de producir ni siquiera un artículo académico, y los talleres en la Caja tampoco están completos. Hay una posibilidad en este formulario de evaluación para indicar que, efectivamente, falta cumplir algunos aspectos debido a las dificultades personales e institucionales que ha tenido, las cuales están documentadas en sus informes, sobre todo en el anterior, que es el que mejor detalla esa parte. El formulario tiene una sección donde la comisión da como resultado que el informe sea aprobado o no, o que deba presentar enmiendas en tantos meses con fecha de presentación.

Aunque como mujer y mamá entiendo todo lo que Lis ha vivido, también creo que como Consejo Científico nos toca revisar el cumplimiento. Propongo que aprobemos la ampliación de vigencia, ya que se trata de un nuevo objetivo que complementará lo que ya ha hecho, y que le pidamos que complete lo que falta para cumplir con los objetivos planteados. Ella misma tiene claro que los talleres con los funcionarios de la Caja, al menos un artículo académico—ojalá fueran dos— y otras actividades de divulgación deben ser cumplidos. Le daríamos los meses que consideremos necesarios para que pueda completar esto. Según entiendo, Cindy me corregirá, nosotros somos el cuerpo que puede tomar esta decisión, y la Vicerrectoría solo revisará lo que hayamos acatado. Podemos decirle que recibimos el informe, pero que esperaremos a que lo complete para que cumpla con los objetivos, y mientras tanto, le aprobamos la solicitud de ampliación de vigencia. ¿Están de acuerdo?

Yo propondría, no sé qué les parece a ustedes, pero a mí me sirve mucho pensar que puedo trabajar en el interciclo. Entonces, creo que le podemos pedir a Lis que al finalizar el

interciclo nos presente los objetivos cumplidos del informe final. Ella seguirá trabajando en la ampliación de vigencia. Esa sería mi propuesta. ¿Alguien tiene algún comentario o sugerencia?

Larissa Tristán: Estoy de acuerdo, pero me pregunto hasta qué punto se está mezclando la ampliación de vigencia con la prórroga de compromiso.

Carolina Carazo: No, ella no solicitó una prórroga de compromiso. Yo me baso en lo que dice aquí, porque no le estaríamos aprobando el informe; la comisión da como resultado que el informe no está aprobado y que debe presentar las enmiendas el 1 de marzo de 2025.

Larissa Tristán: Mi pregunta es si a nivel de la Vicerrectoría puede pedir una prórroga.

Carolina Carazo: No es ella quien la está pidiendo. Nosotros no le estaríamos aprobando el informe, pero en vez de rechazarlo, le decimos que no lo aprobamos porque faltan cosas, y le damos tiempo para que lo complete hasta el 1 de marzo.

Larissa Tristán: Eso tipifica, corrijanme si me equivoco, como una prórroga de compromiso, aunque ella no lo esté solicitando.

Cindy Valverde: Sí, podría verse así, pero es ante el Consejo, no ante la Vicerrectoría.

Larissa Tristán: Ok, pero mi pregunta es si a nivel de la Vicerrectoría se puede pedir una ampliación de vigencia, aunque no esté el informe aprobado.

Cindy Valverde: Hice la consulta con Jendry y sí se puede. Se puede hacer en paralelo, aprobando, aunque sea insuficiente, y sigue su curso.

Larissa Tristán: Ok, entonces son dos procesos simultáneos. Mi inquietud era que, al poner el informe incompleto, estaríamos interpretándolo como una prórroga de compromiso paralela a la ampliación de vigencia. Pero si como Consejo podemos tomar esa decisión, estoy de acuerdo.

Carolina Carazo: En principio sí. Eso fue lo que le entendimos a Jendry cuando hicimos la consulta. ¿Alguna otra inquietud? Lo someto a votación. Le vamos a dar como resultado que el informe no está aprobado aún, y que tiene hasta el 1 de marzo para presentar lo que falta y completar el informe. Le aprobamos la solicitud de ampliación de vigencia.

Votación en firme

Ignacio Siles: a favor.

Eyleen Alfaro: a favor.

Larissa Tristán: a favor.

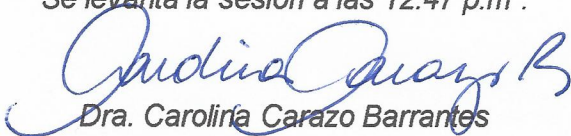
Luisa Ochoa: a favor.

Carolina Carazo: a favor.

- Total: 5 votos a favor, 0 en contra.

Acuerdo: No se aprueba el informe final; se solicitan enmiendas y se aprueba la ampliación de vigencia del proyecto “El valor de lo público en tiempos de crisis Experiencias de las personas trabajadoras de la Caja Costarricense del Seguro Social” a cargo de la Dra. Lisette Marroquín Velásquez.

Se levanta la sesión a las 12:47 p.m .


Dra. Carolina Carazo Barrantes

Directora

 **CICOM**
Centro de
Investigación en
Comunicación